

Wrocław, dnia 19.12.2021 r.

**Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta
We Wrocławiu**
ul. Długa 49
53-633 Wrocław

W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi:
Projektu Planu Zarządzania Środowiskiem dla Kontraktu 1B.9 Przebudowa wału przeciwpowodziowego w ciągu ul. Ślężoujście wraz z infrastrukturą drogową (nazwany dalej **PROJEKTEM PLANU ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKIEM** lub projektem **PZŚ**) sporządzonego w ramach Komponentu 1 Projektu OPDOW – **Ochrona przed powodzią Środkowej i Dolnej Odry, Podkomponent 1B – Ochrona przed powodzią na Środkowej i Dolnej Odrze** oraz po szczegółowym zaznajomieniu się z rzeczonym dokumentem, Stowarzyszenie „Nasze Maślice” uznaje za rażące zaniechanie fakt, że na etapie sporządzenia **PZŚ nie wykonano inwentaryzacji przyrodniczej**, pomimo występujących lokalnie na Maślicach obszarów niezwykle cennych przyrodniczo.

Z opracowania można jedynie dowiedzieć się, że bliżej nieokreślona grupa specjalistów (brak nazwisk, wymienionych specjalizacji) wykonała wizję terenową (data nieokreślona), a w trakcie tej kontroli nie wykazano żadnych chronionych gatunków roślin i zwierząt. Stwierdzenie takie jest dalekie od prawdy, ponieważ w przypadku przedmiotowego wału w rzeczywistości w jego pobliżu występuje szereg chronionych gatunków:

- 1) **kilkanaście gatunków ptaków** - m.in, muchołówka białoszyja, wilga, dzięcioł duży, kos, śpiewak, bogatka, modraszka, zięba, kapturka, raniuszek, kowalik, trznadel, słowik rdzawy;



- 2) **kozioróg dębosz** - przynajmniej 2 zasiedlone drzewa przy stawie przy skrzyżowaniu ulic Potokowej i Ślężoujście oraz w lesie nad Ługowiną; jest to gatunek wymieniony w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej;
- 3) w odległości około 60 metrów od wału zlokalizowane było stanowisko barczatki kataks (kilka oprzędów); jest to gatunek wymieniony w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej;
- 4) na modernizowanym wale rośnie krwiściąg lekarski, czyli roślina żywicielska chronionych modraszków z rodzaju Phengaris (obecność motyli nie jest potwierdzona);
- 5) w odległości około 150 metrów od wału zlokalizowany jest zbiornik wodny zasiedlony m. in. przez kilka gatunków płazów, m.in. przez traszkę grzebieniastą (gatunek wymieniony w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej), traszkę zwyczajną, ropuchę szarą, żabę trawną.

W świetle przytoczonych powyżej danych, informacje zawarte w PZŚ są niezgodne ze stanem faktycznym, a sam dokument jest przez to niespójny.

Tabela macierzy oddziaływań wskazuje bowiem, że inwestycja nie ma wpływu na chronione gatunki zwierząt i bioróżnorodność (oddziaływanie = 0). Natomiast w rozdziale 6.8.1 pojawia się informacja, że realizacja Kontraktu wpływa na lokalną przyrodę i w związku z tym planowane są działania minimalizujące. Planowana jest m.in. inwentaryzacja przyrodnicza. Ma ona zostać wykonana przed rozpoczęciem inwestycji. Jednakże, jeśli prace zostaną wykonane w okresie zimowym lub wczesno wiosennym, jakość zebranych danych będzie niska i nie pozwoli uchwycić wszystkich gatunków.

Niezrozumiała jest również wykonana w rozdziale 6.8.1 ocena mówiąca, że na etapie eksploatacji inwestycji nie będzie ona generowała oddziaływań. Autorzy wydali ją nie mając żadnej wiedzy o lokalnej faunie i florze. Elementem budowy jest remont drogi i położenie nowej nawierzchni. Przyczyni się to chociażby do wzrostu ruchu samochodowego i prędkości aut. Przełoży się to z pewnością na znaczący wzrost śmiertelności płazów migrujących zarówno przez wał jak i pokonujących ul. Rędzińską. Problem migracji i śmiertelności płazów na ul. Rędzińskiej jest znany od lat.

Opracowanie PZŚ powinno się do niego odnieść. Równocześnie powinny zostać podjęte środki zaradcze funkcjonujące na etapie eksploatacji wału. Nie są nimi znaczniki drogowe ani spowalniacze.

Zadrzewienia w ciągu Ługowiny stanowią lokalny korytarz migracyjny zwierząt. Według tabeli w rozdziale 5.16 Macierz oddziaływań realizacja budowy drogi nie wpływa na migrację. Czy w związku z przebudową obiektu mostowego na Ługowinie projekt zakłada elementy chroniące korytarz migracyjny (np. ograniczenie oświetlenia, brak barier, półki dla małych zwierząt)?

Ponadto, chcielibyśmy przypomnieć o opinii Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków odnośnie ul. Ślężoujście (dostępna w całości tutaj: https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=301101668058640&id=102144857954323), który to uznał, że omawiana droga zasługuje na to, żeby zostać wpisana do rejestru zabytków. Remont tejże ulicy powinien to uwzględnić i uszanować „oryginalność i malowniczość tej drogi pokrytej starą kostką brukową, z granitowymi słupkami przydrożnymi”. Z pewnością byłoby to również z korzyścią dla maślickiej przyrody.

Oczekujemy na ustosunkowanie się do powyższych uwag.

Z poważaniem,

Członkowie Stowarzyszenia
"Nasze Maślice"

Przewodnicząca Zarządu
Stowarzyszenia „Nasze Maślice”